**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-11 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.А.И. и заявителя С.Н.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 23.01.2019 г. поступила жалоба доверителя С.Н.Н. в отношении адвоката Т.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: несмотря на то, что с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде по делу об определении места жительства ребенка, в суд было подано исковое заявление об ограничении родительских прав матери ребенка, в удовлетворении которого судом было отказано. В ходе судебного процесса адвокат отказался изменять исковые требования и в дальнейшем отказался оказывать юридическую помощь заявителю.

29.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.А.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.Н., выразившихся в том, что адвокат:

* вышел за пределы предмета соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с доверителем, и заявил без надлежащего согласования с доверителем исковые требования об ограничении родительских прав матери несовершеннолетней дочери заявителя С.Д.Н.;
* допустил ошибку при определении предмета искового заявления, заявив исковое требование о передаче ребенка на воспитание отца, тогда как указанный способ защиты права доверителя не предусмотрен Семейным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

Адвокатом 05.04.2019 г. в Совет АПМО подано несогласие с заключением комиссии, доводы которого поддержаны им в заседании Совета в полном объеме.

Заявитель в заседании Совета также поддержал доводы жалобы, уделяя особое внимание тому факту, что адвокатом не выполнен предмет соглашения, а именно не подан иск, содержащий требование об изменении места жительства ребенка.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката и заявителя, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат заключил с доверителем соглашение об оказании юридической помощи от 08.05.2018 года № СГ-447, предметом которого выступает оказание юридической помощи в суде первой инстанции – О. городском суде М. области *по определению (изменению) места жительства С.Д.Н.* с места жительства у матери на место жительство отца – С.Н.Н., т.е. определен конкретный предмет исковых требований, которые должны были быть заявлены адвокатом в суде в интересах заявителя (п. 1.1 соглашения).

Из представленного доверителем Решения О. городского суда М. области, а также искового заявления следует, что адвокатом были заявлены другие исковые требования: *ограничить С.Ж.А. в родительских правах в отношении несовершеннолетней дочери С.Д.Н., 08.10.2010 года рождения*, передать ребенка на воспитание доверителю, определить порядок общения доверителя с ребенком, взыскать с ответчика алименты на содержание дочери.

Таким образом, комиссия констатирует, что адвокат вышел за пределы согласованного с доверителем предмета соглашения об оказании юридической помощи, заявив не согласованные в установленном законом порядке с доверителем исковые требования. Дополнительного соглашения об изменении предмета поручения между адвокатом и доверителем не заключалось. Комиссия отмечает, что искового требования об определении места жительства несовершеннолетней С.Д.Н. по месту жительства отца, как это указано в предмете соглашения об оказания юридической помощи, адвокатом не заявлялось.

Вместе с тем, Совет отмечает правомерность заявленного требования, а также то, что оно предполагает рассмотрение судом вопроса об определении места жительства ребенка с родителем, которому он передан на воспитание.

Как следует из материалов дела, при вынесении решения судом данный вопрос рассматривался. Кроме того, заявитель не отрицает, что позиция по делу с ним была согласована, исковое заявление подписано лично.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред заявителю. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

Совет, соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, усматривает в действиях адвоката Т.А.И. признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, действия адвоката Т.А.И. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Н.Н., выразившихся в том, что адвокат:

* вышел за пределы предмета соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с доверителем, и заявил без надлежащего согласования с доверителем исковые требования об ограничении родительских прав матери несовершеннолетней дочери заявителя С.Д.Н.;
* допустил ошибку при определении предмета искового заявления, заявив исковое требование о передаче ребенка на воспитание отца, тогда как указанный способ защиты права доверителя не предусмотрен Семейным кодексом РФ.

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.